

Между двух огней|Entre deux feux

Автор: Татьяна Гирко, Цюрих, 30. 01. 2014.



©Keystone

Кантональный банк Цюриха отказался переводить за границу деньги одного из клиентов, боясь усугубить свое положение в глазах Министерства юстиции США. Владелец счета обратился в суд.

Pour ne pas aggraver son cas aux yeux du Département américain de la justice, la Banque Cantonale de Zurich a refusé de transférer à l'étranger les fonds d'un client. Celui-ci a répliqué par une plainte pénale.

Действия Кантонального банка Цюриха (ZKB) стали поводом для жалобы, с которой один из его клиентов обратился в швейцарский суд. С содержанием заявления от 12 декабря 2013 года

смогла ознакомиться швейцарская газета Le Temps. По ее информации, финансово-кредитное учреждение отказалось перечислить по поручению клиента приблизительно 650 тысяч франков в один из банков Восточной Европы. Дело в том, что к владельцу счета, который, кстати, даже не проживает на территории Конфедерации, имеют претензии налоговые органы США.

Наши постоянные читатели хорошо знают, что в конце прошлого лета Берн и Вашингтон [подписали соглашение](#), которое позволит урегулировать разногласия, возникшие между американской юстицией и швейцарскими банками, подозреваемыми в оказании помощи в уклонении от уплаты налогов. Правда, Кантональный банк Цюриха под действие этой мировой сделки не попадает – он относится к так называемой первой категории, в отношении которой уже началось расследование. Остальным же финансово-кредитным учреждениям Конфедерации участие в программе поможет «откупиться» штрафами или предъявлением доказательств собственной непричастности. По мнению экспертов, даже наименее «серьезные» категории программы обойдутся банкам в крупную сумму, ведь заниматься выявлением клиентов, имеющих какое-либо отношение к США, им придется за свой счет.

Таким образом, для многих швейцарских финансово-кредитных учреждений американские вкладчики стали источником серьезных проблем. Напомним, первым в борьбе органов юстиции США в неплательщиками налогов пострадал крупнейший банк Конфедерации – [UBS](#), которому пришлось выдать информацию о 4450 клиентах и заплатить 780 млн долларов штрафа.

Желание перестраховаться, которое испытывают другие участники банковского сектора, вполне понятно, и «отпускать» американского клиента, рискуя навлечь на себя гнев прокурора, не хочет никто. Во всяком случае, по информации газеты Handelszeitung, прошлой осенью один из старейших банков мира Coutts отказался перечислять средства по поручению американского клиента при похожих обстоятельствах.

Правда, в данном случае вкладчик ZKB утверждает, что его счет в швейцарском банке не имеет никакого отношения к США. По его словам, раньше он проживал на территории этой страны на основании грин-карты (вида на жительство для лиц, не имеющих американского гражданства). Интересная деталь: в то время он был клиентом UBS и еще тогда попал в поле зрения американских налоговых органов, не задекларировав свой счет в иностранном банке.

Следует отметить, что после «дела UBS» и начала новых расследований швейцарские банки стали с особым пристрастием изучать досье потенциальных вкладчиков. По словам клиента Кантонального банка Цюриха, он предоставил всю необходимую информацию, из которой следует, что он не имеет невыполненных налоговых обязательств перед США. Однако банк выдвинул собственное условие – американский адвокат по налоговым вопросам должен подтвердить, что к средствам, хранящимся на счете в цюрихском банке, налоговые органы США не имеют никаких претензий.

По информации Le Temps, Кантональному банку Цюриха стало известно о том, что его клиент раньше обслуживался в UBS и разыскивается американской юстицией, только в 2010 году, через год после открытия счета. В сложившихся обстоятельствах банк посчитал слишком рискованной операцию по переводу денег в другой банк, находящийся, вполне вероятно, вне зоны досягаемости Министерства юстиции США.

С точки зрения вкладчика, действия ZKB попадают под действие статьи 181 Уголовного Кодекса Конфедерации. В ней идет речь о принуждении, которое может повлечь за собой совершение лицом каких-либо действий или, напротив, ограничить свободу его действий.

Статьей предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок до трех лет или денежного штрафа.

Конечно, в стандартной ситуации, финансово-кредитное учреждение не может отказать клиенту в проведении подобной операции. Ограничения, которые находятся во власти банка, могут касаться только способа снятия денег (наличными, в виде чека или банковского перевода). Однако оставить деньги на счете, преследуя собственные интересы, банк не может. Правда, и порвать отношения с нежелательным клиентом тоже будет непросто – это прямо запрещено статьей 30 Положения о борьбе с отмыванием денег швейцарского финансового регулятора [FINMA](#).

Женевский адвокат Карло Ломбардини считает, что банкам, попавшим в поле зрения юстиции США, в первую очередь следует настоятельно рекомендовать «проштрафившимся» клиентам задекларировать счет. Правда, это не освободит финансово-кредитное учреждение от финансовых санкций, которые на него будут наложены в соответствии с американской программой. Напомним, в отдельных случаях их размер [может достичь 50%](#) суммы незадекларированных активов. Вкладчики, в свою очередь, должны будут заплатить штрафы за уклонение от уплаты налогов.

Очевидно, что в банковской практике пока не сложилось четкой линии поведения в подобных ситуациях. Однако, по мнению экспертов, случаев, когда банки отказываются исполнять поручения «подозрительных» клиентов о переводе средств, будет становиться все больше.

Больше информации на эту тему вы найдете в нашем [специальном досье](#).



Добавить комментарий

Пожалуйста, [войдите](#) или [зарегистрируйтесь](#) , чтобы отправить комментарий
