

Банковская тайна: все карты спутаны | Secret bancaire: toutes les cartes sont mélangées

Автор: Ольга Юркина, [Берн](#), 01.02.2010.



Найдет ли UBS ключик к выходу из тупиковой ситуации? [Keystone]

Пока швейцарский парламент продолжает собственное расследование по делу FINMA-UBS, а Федеральный Совет решает, как объясниться перед США, банк собирается свидетельствовать против своих бывших клиентов в американском суде. Как выяснилось, на Форуме в Давосе никто не понимает такой политики.

Alors que le parlement suisse continue son enquête personnelle sur l'affaire FINMA-UBS, le Conseil Fédéral décide de la façon de s'expliquer avec les USA, et la banque s'apprête à témoigner contre ses anciens clients devant la justice américaine. Comme cela s'est dit au forum de Davos, personne ne comprend cette politique.

Secret bancaire: toutes les cartes sont mélangées

В американских боевиках довольно часто бывают такие кульминационные сцены, когда все протагонисты оказываются в одном помещении и берут друг друга на прицел. Кажется, в январе дело UBS развивалось именно по такому сценарию. Предлагаем нашим читателям хронику событий, произошедших за последние две недели.

Итак, 5 января 2010 года Швейцарский федеральный административный суд (TAF)

объявил незаконными действия Федерального ведомства по надзору над финансовыми рынками (FINMA) в феврале 2009-го, в частности, выдачу 285 досье американских клиентов UBS Налоговому департаменту США. Что поставило под большой вопрос всю последующую историю, включая финальное августовское соглашение Швейцарии с США по вопросу UBS. Напомним, оно предполагало «сдачу» 4 450 американских клиентов банка в обмен на окончательное закрытие дела. Последнее – вроде бы на легальных основаниях, в рамках договора об обмене банковской информацией, заключенного в июне 2009 года, то есть за два месяца до соглашения. После январского решения TAF события развивались стремительно, сразу в нескольких направлениях.

Шантаж правительственного масштаба

Швейцарский парламент всерьез задумался над пересмотром дела в целях определения реальной степени виновности FINMA, а вместе с ним – и Федерального совета, в согласии с которым ведомство действовало годом раньше. Угроза создания Следственной парламентской комиссии (СЕР) нависла над правительством. Этим и воспользовались парламентские рабочие группы, занимающиеся расследованием по делу FINMA, и пригрозили федеральным советникам «страшной процедурой» СЕР, если те не захотят сотрудничать с ними добровольно. То есть прибегли к неформальному шантажу. В частности, речь шла об открытии рабочим группам доступа к секретным документам, касающимся принятия решения о выдаче злосчастных 285 досье, скомпрометировавших швейцарскую банковскую тайну, а также соглашений о финансовой помощи государства банку в тот период.

Федеральный совет сопротивлялся разглашению содержания своих переговоров с FINMA и UBS с сентября 2009 года. Но идея создания СЕР, похоже, не привела его в восторг, и, после некоторых размышлений, он принял условия рабочих групп. Заявив, что давно уже искренне желает пролить свет на всю эту историю. Одним словом, шантаж сработал.

Правда, правительство приняло все меры предосторожности и заручилось письменным обещанием, что только президент и вице-президент комиссии рабочих групп – Пьер-Франсуа Вейон и Ханс Хесс, а также некоторые сотрудники секретариата получат право доступа к бумагам, помещенным на хранение в сейф. Руководителям ведущих следственные группы категорически запретят делать копии с документов или посвящать кого-либо в детали расследования до его окончания. Парламенту придется довольствоваться итоговым отчетом следственных групп о проведенной работе, который должен быть готов к началу июня.

Самое интересное то, что, открыв доступ к документам, Федеральный совет отнюдь не избавился от нависшего над ним «Дамоклова меча» - Следственной парламентской комиссии. Все больше голосов в Парламенте поднимается в пользу создания СЕР по этому странному делу, и окончательное решение должно быть принято в марте.

FINMA на скамье подсудимых

Все это время FINMA тоже не сидела сложа руки, а начала готовить апелляцию приговора TAF. В частности, Федеральное ведомство заявило, что основывало свое решение о выдаче 285 досье на статьях 25-й и 26-й закона о банках, дающих ей право принимать все необходимые меры, чтобы спасти банк от неплатежеспособности. В согласии с Федеральным советом, FINMA в феврале прошлого года посчитала, что открытие судебного дела против UBS американской

налоговой службой привело бы банк к полному разорению. Чтобы избежать таких тяжелых для швейцарской экономики последствий, было принято решение пойти на риск и уступить требованиям Налогового департамента США, предоставив списки интересующих его клиентов. Заметим, кстати, что это не спасло банк от преследований, а лишь усугубило ситуацию. Однако Федеральный административный суд не счел объяснения FINMA существенными и заметил, что они не оправдывают передачу информации о клиентах банка американским властям, в обход всех обычных процедур административной и юридической взаимопомощи.

Кроме того, TAF подчеркнул, что Федеральный совет, на молчаливое согласие которого ссылалась FINMA, в феврале прошлого года официально не давал ведомству никаких чрезвычайных полномочий, а также не воспользовался данным ему Конституцией правом прибегать к экстренным мерам в случаях, ставящих под угрозу интересы всей страны. Если бы он повел себя именно таким образом, никаких вопросов бы не возникло. Но в данных обстоятельствах решение, принятое ведомством, не имеет никаких законных оснований.

Какую роль сыграл во всем этом деле Федеральный совет и какова его политическая ответственность, это уже другой вопрос, который рассмотрят рабочие группы или Следственная парламентская комиссия. FINMA же, со своей стороны, обещала пойти с обжалованием приговора в Федеральный суд, решение которого придется ждать несколько месяцев.

Удар в спину по репутации

Отклонив обжалование приговора, Федеральный административный суд неделю назад огорошил общественность совершенно неожиданным и, казалось бы, неприемлемым в данных обстоятельствах вердиктом. А именно, объявил и вовсе незаконным августовское соглашение, подписанное Швейцарией и США по делу UBS, и потребовал приостановить обработку досье 4 450 клиентов, которые Конфедерация пообещала выдать американским властям. По мнению TAF, ко «взаимопомощи» в фискальной сфере можно прибегать лишь в случае налогового правонарушения, а не уклонения от уплаты налогов, в котором на данный момент и подозревается большинство американских клиентов UBS, в именах которых заинтересован Налоговый департамент США. Здесь требуется несколько разъяснений.

Согласно швейцарскому законодательству, речь идет об уклонении от уплаты налогов, если клиенты «забывают» отправить дополнительные формуляры о доходах со счетов в иностранных банках или декларируют не всю сумму дохода. В этом случае им угрожает штраф, не более того. Налоговое правонарушение, когда в целях сокрытия нелегальных доходов подделываются бумаги и документы, влечет за собой куда более серьезные последствия, включая тюремное заключение. На самом деле, границы между первым и вторым довольно размыты и соблюдаются далеко не во всех странах. В США, например, швейцарского разграничения двух фискальных преступлений не понимают, как и во многих других странах ОЭСР, что и было причиной разногласий по вопросам налоговой взаимопомощи на международном уровне и резкой критики Швейцарии со стороны иностранных правительств в прошлом году. И вот, казалось бы, через полгода после того, как все разногласия были улажены, «айсберг преткновения» снова показался на поверхности. По швейцарским законам, банк не имеет права выдать иностранной державе досье клиентов, подозреваемых в уклонении от уплаты налогов, а не в фискальном преступлении. По данным TAF, 4200 досье из 4 450 обещанных США попадают в эту

категорию.

Тут-то и разгорелся настоящий скандал. Потому что швейцарское правительство угодило в ловушку собственного же правосудия. По сути, своим вердиктом Федеральный суд скомпрометировал передачу 4 450 досье США и августовское соглашение, то есть залог перемирия и снятия всех обвинений с UBS. Если не прибегать к эвфемизмам, дело просто-напросто вернулось к исходной точке и первоначальным дилеммам. Что важнее – честь банка, государственные интересы или банковская тайна? И можно ли теперь, задним числом, ставить под вопрос договор, подписанный с иностранным государством, тем более, подписанный с таким трудом? Очередь объясняться и искать пути выхода из столь неловкого положения дошла до Федерального совета.

✘ В ловушке

Министр финансов Ханс-Рудольф Мерц, от которого швейцарская общественность потребовала объяснений в первую очередь, на пресс-конференции первым делом заявил, что приветствует передачу документов парламентским рабочим группам и желает ясности в этом деле. Создания СЕР он не боится и, в любом случае, поприветствует решение Парламента в марте: «Не мне решать, что лучше». С другой стороны, он совершенно не ожидал, что Федеральный суд объявит незаконными действия FINMA в феврале прошлого года. Министр подчеркнул, что считает вполне законным и даже естественным поставить в тот момент интересы государства выше интересов группы уклоняющихся от уплаты налогов американских граждан. Что касается выдачи 4 450 досье США, то на данный момент ни одно из них еще не было передано американским властям.

Надо заметить, что американская налоговая служба и не слишком торопится их заполучить, у нее и так достаточно забот. По итогам, объявленным в ноябре, около 14 700 налогоплательщиков после скандала с UBS признались в уклонении от государственного долга и сдались в руки правосудия. Правда, точное количество клиентов UBS среди раскаявшихся неизвестно. Остается надежда, что США не понадобятся 4 450 сомнительных досье. Однако это не спасет Швейцарию от объяснения с американскими властями. Попробуй, объясни, что подписанное государством соглашение не может быть выполнено, так как было признано незаконным государственным же судом спустя полгода после вступления в силу... Лучшего рецепта, чтобы еще раз испортить отношения и скомпрометировать себя в глазах не только швейцарской, но и мировой общественности, нет.

Не совсем законные альтернативы

«Речь идет о том, чтобы привести актуальную ситуацию в соответствие с законом», - объявил Мерц на ассамблее Либерально-радикальной партии (PLR) в позапрошлую субботу. Министр обратился к Парламенту с просьбой одобрить задним числом соглашение с США по поводу UBS и сделать из него поправку к договору о двойном налогообложении, ратифицировав договор в свою очередь. Нужно заметить, что до этого самого момента Парламент вообще не спрашивали – ни в феврале, ни в августе прошлого года. Однако теперь все больше голосов народных избранников поднимается против политики Федерального совета в деле UBS, что делает неизбежным согласование всех его будущих решений с Парламентом.

Демократический союз центра (UDC) даже пригрозил оспорить на референдуме новое соглашение о двойном налогообложении между Швейцарией и США, если в него будет внесена подобная поправка. Но не только недовольство коллег вынуждает Федеральный совет обратиться к Парламенту. Дело в том, что, будь

августовское соглашение, признанное ТАС незаконным и «полюбовным», ратифицировано Парламентом, оно бы имело совсем другую силу и не подчинялось бы обычным законам. Другими словами, вердикт Федерального суда просто-напросто потерял бы всю юридическую силу. Однако получить одобрение Парламента задним числом, учитывая сегодняшнюю ситуацию, будет не так легко...

Правительству остаются и другие альтернативы выхода из тупика. Первая – прибегнуть к 184-й статье Конституции, дающей почти неограниченные права Федеральному совету во имя государственных интересов, и, таким образом, вообще «проигнорировать» недовольство Парламента и судебных инстанций, выдав США всю информацию, в которой они нуждаются. Но Федеральный совет злоупотреблять этой прерогативой не хочет и надеется избежать подобного поворота событий.

Второй путь – возобновить переговоры с США. Пожалуй, он самый мучительный, так как придется заново возвращаться ко всем тем вопросам, которые Швейцария предпочитает забыть, как страшный сон. Действительно, одна из статей договора предусматривает, что, если в течение года после его вступления в силу, то есть в августе 2010, какая-либо из сторон не выполнила своих обязательств, переговоры возобновляются. Именно такой сценарий имел бы место, если, согласно приговору ТАС, приостановить обработку досье для выдачи. Заметим, что ничто не мешает в этом случае США возобновить свой иск против UBS, и тогда дело окончательно вернется к исходной точке.

Последнее решение – предоставить банку разбираться во всем самому, то есть принудить его выдать необходимые США данные и взять на себя всю ответственность за нарушение банковской тайны. Это подтверждает лишний раз, что в деле UBS Швейцария никак не может сдвинуться с мертвой точки и стоит перед теми же самыми дилеммами, что и год назад, когда она получила ультиматум от американского правительства: нужно ли спасти банк от судебной процедуры в США, грозящей разорением, и если да, то каким образом сделать это в рамках швейцарских законов?

Надо заметить, ни одна из альтернатив не является безупречной с точки зрения действующего законодательства. Самым пристойным выходом из сложившейся ситуации, как это не покажется странным, остается пересмотр договора с США. То, что американские власти «войдут в положение» швейцарского правительства, запутавшегося в собственных законах, конечно, мало вероятно. Но начинать махинации с одобрением незаконного договора задним числом, означает играть в опасные игры с правосудием и парламентом...

Во всей этой суматохе никто не предполагал, что швейцарское правительство решит «смотать удочки» и оставить UBS расхлебывать кашу в одиночку. Во всяком случае, в своих выступлениях федеральные советники говорили об этом варианте как о самом последнем и наименее вероятном. И вот, в середине прошлой недели, как гром среди ясного неба, рухнуло решение: предоставить банк самому себе и выйти из игры. Видимо, переговоры с США показали слишком сложным вариантом.

✘ UBS отстреливается в одиночку

Очередь принимать решения перешла к банку, на который внезапно перевели все стрелки. Бесспорно, именно с UBS все и начиналось, но только теперь это почти не имеет значения. Каспар Виллигер, президент UBS, сразу же заявил прессе, что банк добровольно никакой информации о потенциальных фискальных мошенниках

американской налоговой службе не выдаст. И подчеркнул: «Вердикт Федерального административного суда вдребезги разбил компромисс, найденный Швейцарией и США прошлым августом, и поставил Швейцарию – не только UBS, - в очень деликатное положение". Таким образом, «без договора на международном уровне решения не найти», - заключила дирекция банка и посоветовала правительству возобновить переговоры с США.

А сама, тем временем, готовится выступить в американском суде против собственных же бывших клиентов, обвиняемых в сокрытии доходов. Эту информацию подтвердил заместитель федерального прокурора в округе Флориды Джеффри Нейман. В США UBS действует, парадоксальным образом, в соответствии с тем самым соглашением, которое тоже было признано незаконным TAF. Оказывается, в том самом первом полюбовном договоре 18 февраля 2009 года, согласно которому банк обязался выплатить 780 миллионов долларов штрафа в обмен на прекращение преследований со стороны американских властей, была секретная статья, предусматривающая некоторые «обязательства» со стороны банка. UBS соглашался не только выдать около 300 досье, но и выступить свидетелем по делу подозреваемых клиентов. Джеффри Нейман отметил, что признание швейцарским судом этого договора незаконным не имеет никакого значения для американского суда. Другое дело, что прокурору необходимы банковские служащие в качестве свидетелей против клиентов-мошенников. Иначе доказать, что фискальное правонарушение имело дело, невозможно.

Не ясно, не было ли какого-нибудь секретного параграфа и в августовском договоре, и не обязался ли UBS в каком-нибудь не оглашенном еще письме свидетельствовать и против других 4 450 клиентов. Вообще, в этой истории все меньше и меньше ясного.

Очевидно одно: Швейцария сама окончательно запуталась в своей политике и своем банковском законодательстве и загнала себя в тупик. Можно сказать, она вернулась к исходной точке, чтобы пойти по совершенно иному пути: не поддержать банк, как сделала год назад, а оставить его выпутываться самостоятельно. Проблема в том, что после всего, что произошло, подобная политика не имеет смысла и только компрометирует швейцарское правительство и законодательство в глазах всего мира. Что, кстати, и выяснилось на одной из сессий [Давосского форума](#), посвященной имиджу Швейцарии за рубежом.

Банковская тайна – в прошлом

Открытый Форум ежегодно устраивается в рамках ВЭФ по инициативе Протестантских церквей Швейцарии. Обычно дискуссии ведутся по вопросам глобализации, но в этот раз все взгляды устремились на Швейцарию, ее достоинства и недостатки в глазах мировой общественности.

Оказалось, что если Конфедерация пользуется уважением иностранных держав благодаря своей гуманитарной и экологической политике, то банковская тайна существенно портит ее репутацию. Действительно, почему доходы, скрытые от налоговых служб других государств, «приземляются» именно в швейцарских банках? Ульрих Тилеманн, вице-директор Института экономической этики при Университете Санкт-Галлена, считает, что это бессмысленный вопрос. Нельзя вмешиваться в фискальную политику зарубежных стран, даже если налоги в них слишком высокие. «Имеет ли право какая-либо нация привлекать капиталы иностранных граждан?» - вторит ему Нейл Фергюссон, профессор истории в Гарварде. – «Нет, не в XXI веке».

«Заграницей мы не понимаем банковской тайны, это модель прошлой эпохи», - пытается объяснить корреспондент «Financial Times» в Цюрихе и намекает, что швейцарским банкам пора адаптироваться к новому периоду в мировой экономике.

Одним словом, Швейцарии порекомендовали прислушаться к советам, изменить экономическую тактику и действовать своевременно, а не дожидаться, когда будет поздно. В общем, переосмыслить устои своей экономики.

В то же время, многие участники дискуссии отметили и положительные стороны банковской тайны: например, защиту частной сферы клиентов финансовых учреждений. Ведь если мир и борется против фискальных злоупотреблений, никто не хочет впасть в крайности и устанавливать контроль «Большого брата» за каждым лицевым счетом.

На фоне всех этих дискуссий создается впечатление, что мало кто отдает себе отчет в том, чего он действительно хочет, и никто не может предложить реальное решение проблемы. И в тумане намеков проскальзывает одно всеобщее желание, больше похожее на утопию - честности со стороны всех налогоплательщиков... Тогда и тайн не будет. А пока такое светлое будущее остается будущим, читайте подборку статей на эту тему в нашем [специальном досье](#).

[отношения США и Швейцарии](#)

Статьи по теме

[UBS сдали Соединенным Штатам](#)

[Тайны UBS: разбор полета](#)

Source URL: <https://nashagazeta.ch/news/economie/bankovskaya-tayna-vse-karty-sputany>