

«Дайте войне шанс» | Give War a Chance

Автор: Дэниэл Уорнер (пер. Н. Сикорской), [Женева](#) , 25.03.2015.



Неужели этот лозунг окажется лишь историческим недоразумением?

Таким перифразом названия знаменитой песни «Beatles» американский политолог и блогер Нашей Газеты.ch озаглавил свои новые грустные размышления.

An American political analyst and Nasha gazeta's blogger has chosen this paraphrase of Beatles' song to entitle his rather sad thoughts.

Give War a Chance

Во время демонстраций против войны во Вьетнаме в 1970-х любимым делом протестовавших было распевать балладу Джона Леннона «Дайте миру шанс». Эта песня стала символом антивоенных выступлений и идеалов того времени. В воздухе витали мир и любовь.

Недавнее письмо сорока семи сенаторов-республиканцев властям Ирана ставило целью подорвать переговоры по ограничению иранской ядерной программы. Это письмо стало оскорблением не только президенту Обаме, но и всем дипломатическим переговорам в целом. Письмо, казалось, гласило «Дайте войне шанс» - полная противоположность смыслу послания Леннона.

У «Дайте войне шанс» есть две литературно-поэтические предпосылки. Эдуард Н. Люттвак, американско-израильский эксперт по вопросам безопасности, опубликовал в 1999 году в журнале «Foreign Affairs» резкую статью, в которой предостерегал против преждевременных мирных соглашений и оказания гуманитарной помощи. Его аргумент заключался в том, что для того, чтобы достичь мира, странам нужно повоевать (to make war to make peace). Консервативный (американский писатель и журналист – НС) П.Дж. О’Рурк в 2003 году написал сатирическую книгу под названием «Дайте войне шанс», в которой многие либеральные идеи подверглись сокрушительной критике. Ни Люттвак, ни О’Рурк официально не подстрекают в войне, но и сторонниками мира их не назовешь. (Кстати, оба не служили и призыв в армию им не грозит.)

Любые аргументы в пользу войны или мира, как и любые взаимоисключающие аргументы, обречены на провал. Жизнь слишком сложна для простых ответов. Тем не менее, по понятным причинам отдельные граждане и политические партии склонны поддержать тот или иной из них. И в разные моменты истории тот или иной становится главенствующим. Например, в конце холодной войны говорили о «дивидендах мира». После 50 лет конфронтации и миллиардов долларов, потраченных на вооружение, опосредованных войн и всеобщего страха взаимного гарантированного уничтожения, американцы стремились к сокращению оборонного бюджета и не хотели больше жить под угрозой ядерной катастрофы. Последовал коллективный вздох облегчения.

Но долго эйфория на продолжалась. 11 сентября 2001 года взорвала иллюзию всеобщего мира. Началась новая эра страха, неуверенности и военных расходов. Но если раньше были понятны опасность и враг, то теперь ситуация более расплывчата. Террористы и терроризм – не то же самое, что Советский союз и коммунисты, хотя Исламское государство и представляется сейчас как единое юридическое лицо. Финальное послание холодной войны и войны с терроризмом схоже – существует враг, с которым нужно бороться. Мы должны постоянно находиться в состоянии полной готовности. Никакие мирные дивиденды конца конфронтации невозможны; хоть враг и поменялся, необходима постоянная бдительность. Эта бдительность приняла новые формы, у врага новое имя, но высокий коэффициент страха остался.

Ответом на это постоянное состояние войны не обязательно должен быть пацифизм. Использование силы не поставлено ООН вне закона. А вот что нужно поставить под вопрос, так это развитие менталитеты и механизм этого состояния. Швейцарская армия, например, то и дело меняет свои цели и задачи, не только сокращая число солдат, но и меняя и анализ факторов риска. С точки зрения Берна, главный вызов сегодня – не советские войска, с грохотом продвигающиеся по Восточной Европе. Времена меняются, и швейцарцы пытаются адаптироваться к ситуации.

Взгляд же из Вашингтона не изменился. Хоть к списку и добавился терроризм, русской угрозой продолжают пугать, как будто официальный Вашингтон застрял в искаженном времени. Путин – новый Гитлер. «Пойти на уступки» равнозначно попытками Чемберлена задобрить Гитлера. Согласно преобладающему в США мнению, аннексия Крыма – это первый шаг к экспансии на Восток со стороны восстановившей силы Российской Федерации. Направить войска в Прибалтику – первый шаг к укреплению обороны. И вот все сначала!

Неоконсерваторы теперь именуют себя Партией войны. После короткого затишья в

1989-2001 годах, их дискурс вернулся к воинственной терминологии холодной войны. Дипломатические переговоры по Украине (или Ирану) – эквивалент мягкотелости и беспринципности; Барак Обама – не настоящий американец; использование силы необходимо и достаточно для решения мировых проблем. Действуйте с позиции силы и имейте под рукой кнут, забудьте о прянике. Молоток есть, нашлись бы гвозди.

Как мы перешли от «дайте миру шанс» к «дайте войне шанс»? Дело в том, что война была с нами дольше, чем мир. Может, мир вообще исчезнет в Истории как заблуждение, короткий период эйфории в бесконечном марше враждебности, конфронтации и войны.

От редакции: Оригинальный текст Вы можете найти на личной [страничке](#) Дэниэла Уорнера на нашем сайте.

[внешняя политика США](#)

Source URL: <https://nashagazeta.ch/news/politique/19309>