

Перестанет ли Швейцария быть финансовым раем? | La Suisse restera-t-elle un havre financier ?

Auteur: Надежда Сикорская, [Женева](#) , 23.02.2009.



Два вопроса будоражат в эти дни общественное мнение: как разрешится ситуация с выдачей UBS имен своих американских клиентов и лишатся ли богатые иностранцы преимуществ, связанных с фиксированным налогообложением.

|
Les problèmes de l'UBS déstabilisent ses clients étrangers.
La Suisse restera-t-elle un havre financier ?

На прошлой неделе мы уже рассказывали читателям о критической ситуации, в которой оказался крупнейший швейцарский банк, а до этого – о посягательствах на швейцарскую банковскую тайну, святая святых Конфедерации, со стороны «друзей» по Евросоюзу и всеми связанными с этим перепитиями.

По информации на 19 февраля, руководство UBS, под давлением американских властей, угрожавших отзывом лицензии, согласилось выдать 250 имен своих клиентов-граждан США, скрывавшихся, по мнению правосудия этой страны, в Швейцарии от уплаты налогов. Кроме этого, банку предстояло выплатить 780 миллионов долларов «штрафных».

В пятницу вечером произошло неожиданное для всех событие: Федеральный

административный трибунал, собравшийся на заседание во время школьных каникул, что само по себе неслыханно, формально запретил UBS и швейцарской Службе надзора над финансовыми рынками (Finma) передавать американской налоговой инспекции (Internal Revenue Service, IRS) имена клиентов. Таким образом, Трибунал поддержал коллективное прошение, поданное восьмью американцами-обладателями счетов в UBS через их цюрихского адвоката. Более того, Трибунал пригрозил банку, что, в случае неповиновения его решению, UBS грозят санкции со стороны швейцарского правосудия.

Увы, все это случилось слишком поздно: буквально через несколько минут после оглашения решения Трибунала выяснилось, что требуемая американцами информация уже была передана в Вашингтон.

Финансовый скандал может стать теперь скандалом юридическим. Вероятно, «дело UBS» войдет в учебники как банковского дела, так и права. Как теоретическая возможность. На практике же встает немедленный и неотвратимый вопрос: в связи со сложившейся ситуацией, будут ли иностранные богачи искать новых мест для размещения своих капиталов?

По мнению профессора лозаннской школы бизнеса, знаменитой IMD, Артуро Бриза, если швейцарская банковская тайна перестанет быть нерушимой, то самыми серьезными конкурентами Конфедерации по «перетягиванию» клиентов станут Сингапур и Арабские Эмираты.

У Швейцарии есть сейчас и еще одна не менее серьезная причина волноваться за сохранность своих вкладчиков. Как мы уже писали, 8 февраля кантон Цюрих проголосовал за отмену фиксированного налога для состоятельных жителей Швейцарии, не являющихся ее гражданами. Таких привелегированных господ здесь насчитывается около 4000, среди них, например, как владелец IKEA Ингвар Кампрад, «наш» Виктор Вексельберг и поселившийся недавно в Гштааде французский певец Джонни Холлидей.

Напомним, что фиксированный налог высчитывается на основании не состояния или доходов, но арендной стоимости жилья и приблизительной оценки расходов, совершаемых господами на территории Швейцарии.

Дебаты об этической стороне такого исключения из правил шли давно, и вот жители Цюриха первыми проголосовали за его отмену, поддержав инициативу ультра-левой коалиции. Вслед за этим решением дискуссии вспыхнули с новой силой и в других кантонах.

Те, кто выступают за сохранение этой швейцарской особенности, привлекающей в страну многих очень богатых иностранцев, оперируют цифрами. В 2006 году фиксированные налоги принесли в госказну 392 миллиона франков. Сумма, согласитесь, серьезная.

В 2007 году 90% от общей полученной из этого источника суммы пришлось на 6 из 26 кантонов: Во (86 млн от 1192 «особых» налогоплательщиков, Вале, Женева (58,5 млн от 639 человек), Тичино, Граубюнден и Берн. В Женеве эта сумма составляет 1% от всех кантональных доходов, в кантоне Во – 1,8%. И это не считая коммунальных и федеральных налогов.

Неравномерное распределение средств противники фиксированного налога используют в качестве своего основного аргумента. По их мнению, если самые крупные богачи и уедут, то в их виллы вселятся другие, так что потеря не будет велика.

Более прагматично настроенные политики полагают, что было бы неразумно добровольно отказаться от таких крупных вливаний в бюджет, особенно в период кризиса.

Существует ли решение проблемы на федеральном уровне? Прекращение конкуренции между кантонами устроило бы часть противников фиксированного налогообложения, но не всех... Пока что идеального выхода не найдено, дебаты будут продолжаться, а мы будем информировать вас об их развитии.

Статьи по теме:

[Швейцарская банковская тайна под угрозой](#)

[Богатые пусть тоже плачут](#)

["На ковер!"](#)

[Швейцария](#)

Source URL:

[*https://nashagazeta.ch/news/economie/perestanet-li-shveycariya-byt-finansovym-raem*](https://nashagazeta.ch/news/economie/perestanet-li-shveycariya-byt-finansovym-raem)