

Историческое решение ВТО | La décision historique de l'OIC

Auteur: Елена Малкова , [Женева](#) , 28.05.2019.



Всемирная торговая организация в Женеве (DR)

Спор между Россией и Украиной создал прецедент, который в дальнейшем послужит для Всемирной торговой организации основной в поиске баланса между задачами национальной безопасности и целями международной торговли. Возвращаемся к теме, обойденной вниманием швейцарскими СМИ.

|
Le litige entre la Russie et l'Ukraine a créé un précédent, qui servira, pour l'Organisation mondiale du commerce, de référence dans la recherche de balance entre les priorités de la

sécurité nationale et les buts de la commerce internationale.

La décision historique de l'OIC

После длительного рассмотрения спора между Россией и Украиной, касающегося российских запретов и ограничений на транзитные автомобильные и железнодорожные перевозки из Украины в Казахстан и Киргизию через территорию России, а также предполагаемого фактического распространения этих запретов и ограничений на украинские транзитные перевозки в Монголию, Таджикистан, Туркмению и Узбекистан, третейская группа Органа по разрешению споров Всемирной торговой организации в Женеве 5 апреля 2019 года признала все претензии Украины безосновательными.

Такое решение является премьерой для расположенной в Женеве ВТО за всю историю ее существования и, по словам главы Минэкономразвития России М. С. Орешкина, имеет «системное значение». Попробуем разобраться в сути вопроса.

Напомним, что 1 января 2016 года президент России В. В. Путин своим указом запретил транзит через территорию страны украинских продовольственных товаров, попадающих под действие эмбарго, наложенного 6 августа 2014 года. Остальные украинские товары в Киргизию и Казахстан транзитом доставлять разрешено, но только через территорию Белоруссии и при соблюдении ряда условий, в том числе, при их идентификации особыми пломбами, с использованием технологии ГЛОНАСС. Данный указ неоднократно продлевался, последний срок его действия заканчивается 30 июня 2019 года. (Если ЕС снимет санкции против РФ, то есть вероятность, что данный указ не будет продлен. До сих пор продление указа каждый раз осуществлялось в последний день его действия.)

Причин для наложения эмбарго было несколько. Ситуация между Украиной и Россией с 2014 года расценивалась третейской группой как «чрезвычайная в международных отношениях». Оспариваемые запреты на транзитные перевозки были введены в 2014 и 2016 годах и поэтому тоже расценивались как чрезвычайные. Вызваны они были тем, что некоторые украинские товары, ввозимые на территорию России в таможенном режиме «Транзит» и не подпадавшие под действие российских таможенных пошлин, мистическим образом исчезали на просторах страны. Также это решение российских властей стало реакцией на начало действия, с 1 января 2016 года, Соглашения о зоне свободной торговли между Украиной и Европейским Союзом.

Согласно оценке экспертов, введенные Россией ограничения коснулись порядка 79% экспортных поставок из Украины в Казахстан и 95% - в Киргизию.

В феврале 2017 года, Украина, оспаривая данные меры, подала иск в ВТО, заявив, что они несовместимы с обязательствами, принятыми на себя Россией согласно протоколу о присоединении к ВТО.

Россия, со своей стороны, утверждала, что считает принятые меры необходимыми для защиты существенных интересов национальной безопасности, и что они были приняты в ответ на чрезвычайную ситуацию в международных отношениях, сложившуюся в 2014 году, ссылаясь на положения статьи XXI Генерального соглашения по тарифам и торговле (ГАТТ, предшественника ВТО) 1994 года.

Третья группа отметила в своем решении, что интересы каждой страны зависят от конкретной ситуации и могут варьироваться в зависимости от меняющихся обстоятельств. В данном случае чрезвычайная ситуация 2014 года была расценена третьей группой как угрожающая существенным интересам безопасности России и близкой к «жесткому ядру» войны или вооруженного конфликта. В этой связи группа признала применение мер обоснованным.

Данное решение ВТО стало прецедентом. До него в организации отсутствовало толкование статьи XXI ГАТТ, которая разрешает входящим в ВТО государствам отклоняться от обязательств «для защиты существенных интересов своей безопасности в военное время или в других чрезвычайных обстоятельствах в международных отношениях».

«Украине не удалось добиться позитивного решения в свою пользу, но удалось стать первопроходцем в вопросах поиска баланса между задачами национальной безопасности и целями международной торговли», - так, в целом, комментировалось это событие в украинской прессе.

Украина отказалась от возможности подачи апелляции – скорее всего, из-за проведенных консультаций с Европейским Союзом, которому также выгодна возможность ограничения применения мер по определенным критериям. Данное решение может усилить позицию Европейского Союза в споре с США относительно алюминия и стали, в котором также участвует и Россия.

В дальнейшем, чтобы сослаться в торговых спорах на интересы национальной безопасности, государствам-членам ВТО потребуется доказывать объективную «чрезвычайность ситуации» и «добросовестность» при введении мер. А именно – их направленность на защиту населения и территории страны от внешней угрозы.

[всемирная торговая организация](#)

Статьи по теме

[Трамп и судьба ВТО](#)

[Международная Женева под гнетом «сильного франка»](#)

Source URL: <https://nashagazeta.ch/news/economie/istoricheskoe-reshenie-vto>