Наша Газета
nashagazeta.ch

Опубликовано на Швейцария: новости на русском языке (https://nashagazeta.ch)

MH17 и Газа: кто в ответе? | MH17 and Gaza: Who Is Responsible?

Auteur: Дэниэл Уорнер (пер. Н. Сикорской), Женева , 11.08.2014.

(politicus.ru)

Мы продолжаем знакомить вас с мнениями различных экспертов по вопросу о крушении Боинга над территорией Украины и связанными с этой трагедией вопросами. Сегодня очередь американского политолога Дэниэла Уорнера.

|
MH17 and Gaza: Who Is Responsible?

Вопрос ответственности является ключевым в моральной философии и праве. В негативе, правосудие требует, чтобы мы выяснили «Кто это сделал?» и «Кого обвинять?». В позитиве, мы хотим знать, кого надо похвалить, кто должен быть награжден. Но и за рамками дискуссий моральных философов и юристов в самых обычных разговорах мы часто спорим о том, что в ответе за тот или иной поступок, за ту или иную ситуацию. И даже возлагая ответственность на потустороннюю силу или судьбу, все равно хотим знать «кто в ответе?».

Крушение рейса MH 17 хороший пример сложности вопроса об определении ответственных. Большинство согласно, что ракета сбила самолет. Все, кажется, согласны в том, какое именно орудие выстрелило. А дальше все становится сложнее.

Если допустить, что украинские сепаратисты ответственны за выстрел, то речь идет лишь о поверхностном уровне ответственности. Нужно идти дальше и пытаться понять, как они получили это орудие, и кто научил их им пользоваться. Отдаляясь от события, можем ли мы считать Владимира Путина лично ответственным за отдачу приказа или разрешение на транспортировку оборудования из России украинским сепаратистам, находящимся там, где в итоге был сбит самолет?

Если мы может считать Путина морально или даже юридически ответственным за оказание материальной помощи повстанцам, приведшей к крушению поезда, то что нам делать с Соединенными Штатами и их союзниками, поставлявшими оружие повстанцам в Ливии? Как только это оружие оказывалось в руках повстанцев, часть его перепродавалась Аль-Каиде или воровалась этой организацией и в итоге использовалась в северной Африке. Также как Путин, вероятно, не давал прямого приказа сбить самолет, он инициировал процесс, который в итоге привел к смерти 298 невинных людей. Если он поощрял повстанческую деятельность сепаратистов, то несет ли ответственность за их действия?

Следуя той же логике, несет ли президент Обама ответственность за вооруженных повстанцев в Мали, если используемое ими оружие было изначально передано США повстанцам в Ливии? Аналогично, силы ISIS (Исламского Государства Ирак и Сирия) пользуются оружием, захваченным у иракской армии, которой оно было поставлено США. Есть ли вина американцев в продвижении сил ISIS?

Ситуация в Газе также ставит трудные вопросы, касающиеся ответственности. Мы все согласны с тем, что израильские войска наступают на Газу и погибает много невинных людей. Соединенные Штаты, как основной союзник Израиля и важный поставщик оружия, наверняка несет долю ответственности за действия израильского правительства. Нави Пиллай, главный человек в ООН, отвечающий за права человека, сказала, что существует «серьезная вероятность» того, что и Израиль, и ХАМАС совершили военные преступления. Будучи основным партнером и поставщиком Израиля, отвечает ли президент Обама за совершенные им преступления?

Если мы можем держать Путина в ответе за выстрел ракеты и прочие действия сепаратистов на основании того, что Россия, как минимум, снабжала их оружием, то можем ли держать в ответе президента Обаму за действия Израиля, которому США поставляют значительную часть вооружений? Либеральные интервенционисты часто предлагают снабжать войска оружием, чтобы бороться с диктаторами типа Ассада. Однако они мало говорят о том, что происходит с этим оружием после его доставки.

В судебном разбирательстве под названием Holder vs the Humanitarian Law Project в июне 2010 года Верховный суд США постановил, что Соединенные Штаты могут наказывать людей, оказывающих материальную помощь террористам или организациями, которые могут считаться террористическими. (Кстати, понятие «материальная помощь» включает в себя преподавание гуманитарного права или искусства вести переговоры.) Большинством голосов (6-3) Суд запретил материальную помощь группам, идентифицированным США как террористические, включая предоставление «обучения, экспертизы и поддержки» таким группам или тем, которые даже потенциально могут оказаться террористическими. Суд большинством голосов постановил, что такой тип поддержки рассматривается как помощь террористической группе в совершении криминальных действий, а уличенные в оказании такой помощи рискуют 15 годами тюремного заключения.

Следуя этой логике, Путин и Обама, как лидеры своих стран, оба ответственны за использование оружия, поставляемого их странами различным силам. Если аргументировать по аналогии, то банкиры обязаны проверять благонадежность источника денег клиента перед тем, как открыть ему счет. И открывший счет банкир несет за него ответственность и после факта открытия. А обязательная проверка благонадежности продолжает контролировать источник денег. В этом смысле, в какой мере Владимир Путин ответственен за сбитый самолет и смерти в восточной Украине и в какой мере Барак Обама ответственен за ужасы в Газе?

От редакции: Оригинальный текст вы найдете в блоге доктора Уорнера на нашем сайте.

отношения сша и швейцарии

Source URL: *https://nashagazeta.ch/news/politique/mn17-i-gaza-kto-v-otvete*