

Украина, Швейцария и непечатное слово | Ukraine, Switzerland and the f-word

Author: Даниэль Уорнер (Пер. © Nashagazeta.ch), [Женева](#) , 24.04.2014.



Украина: федерализм или Евросоюз? (jefbelgium.eu)

В продолжение нашей серии обзоров ситуации на Украине предлагаем вашему вниманию мнение живущего в Женеве американского политолога Даниэля Уорнера.

To continue our series of reviews on the situation in Ukraine, here is an article by a Geneva-based American politologist Daniel Warner.

Ukraine, Switzerland and the f-word

Будущее Украины связано если не с ее границами, то с самой ее идентичностью – будет ли она членом ЕС и НАТО или частью Российской Федерации и ее Евразийского союза, с Крымом или без него, с нетронутой восточной частью или без таковой. Другая альтернатива, предложенная Москвой, подразумевает Украину без Крыма, как единое целое, с центром в Киеве и в форме «рыхлой» конфедерации. Однако для сегодняшнего правительства в Киеве, как и для большинства западных лидеров, «федерализм» в Украине звучит как скверное, непечатное слово.

Вопрос идентичности отражает противоречия, существующие в современном украинском обществе. Религиозные и культурные различия стали основой для

растущего напряжения, которое угрожает вылиться в гражданскую войну, и создали очаг напряженности, способствующий возрождению глобальной конфронтации времен холодной войны, если не началу военных действий. В настоящее время можно сказать, что в стране существуют две четко определенные группы, которые совсем по-разному видят будущее.

Вместо гражданской войны или раздела страны на две части, федерализм – на бумаге – кажется идеальным решением. При «рыхлой» конфедерации украинских регионов смогли бы найти свое выражение интересы обоих политических направлений, согласно предложению министра иностранных дел Российской Федерации Сергея Лаврова. Взгляните на Швейцарию, как это сделал, я уверен, министр иностранных дел Швейцарии и председатель Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ) Дидье Буркхальтер. Швейцарская Конфедерация смогла вместить в себя три разных культуры с тремя официальными языками. Безусловно, в некоторых аспектах между тремя главными регионами присутствует напряженность, и, конечно, жители немецко-, франко- и италоязычных частей страны по-разному смотрят на различные национальные вопросы. Взять хотя бы рёштиграбен. Но в конечном счете федеральная система Швейцарии доказала свою жизнеспособность, также как и федеральная система США оказалась достаточно эффективной для уравнивания прав отдельных штатов и федеральных прав, а также урегулирования вопросов, касающихся севера и юга, востока и запада страны. В Швейцарии и США были гражданские войны, но их федеральные системы выдержали испытание.

Так почему же федерализм – такое скверное слово для Украины? Союз Советских Социалистических Республик был высокоцентрализованной системой, органы управления которой находились в Москве, и одновременно представлял собой ряд высоко децентрализованных автономных регионов, таких как бывшая Крымская АССР или Абхазская АССР и Юго-Осетинская автономная область. После распада СССР правительство Грузии предприняло попытку утвердить свою власть в двух последних автономных республиках. Как сказала мне одна высокопоставленная грузинская чиновница в ответ на мою попытку убедить ее в важности федерализма: «Нам нужна централизация перед тем, как мы займемся децентрализацией». Что-то в этом роде сделало тбилисское правительство в Абхазии в 2004 году перед своей безуспешной попыткой сделать то же самое с Абхазией и Южной Осетией.

Иными словами, Киев опасается того, что с децентрализацией власти в восточной части страны центральное правительство утратит контроль, как утратила его Грузия в отношении двух отделившихся республик. Существует мнение, что слишком широкая автономия приведет к подрыву центральной власти. Повышенное беспокойство вызывает потенциальное влияние России на граничащие с ней децентрализованные регионы, по примеру ситуации в Южной Осетии и Абхазии. Существуют прецеденты, говорящие не в пользу предоставления Восточной Украине широкой автономии.

Полезен ли все-таки пример Швейцарии? Один из наиболее убедительных аргументов против федерализма в таких странах, как Грузия и Украина – неуместность примера Швейцарии, поскольку, кроме трех первоначальных кантонов – Ури, Швица и Унтервальдена – другие части добровольно присоединились к Конфедерации. Вместо создания по принципу «сверху вниз», швейцарский федерализм развивался снизу вверх, как и США на основе 13 независимых колоний.

Федерализация «сверху вниз» – не то же самое, что добровольное присоединение к конфедерации независимых или автономных регионов.

Какой бы ни стала в будущем Украина, сегодня интересно наблюдать, как «федерализм» стал табу в текущих переговорах. То, что кажется идеальным решением сегодняшнего кризиса на бумаге, выглядит абсолютно неприемлемым для Киева и Запада.

С оригинальным текстом (на английском языке) можно ознакомиться в [блоге Даниэля Уорнера на нашем сайте](#).

[ситуация на Украине](#)

[Украина](#)

[швейцария и украина](#)

Source URL:

<https://nashgazeta.ch/news/politique/ukraina-shveycariya-i-nepechatnoe-slovo>