

Сколько стоит уклонение от уплаты налогов? | Combien coûte l'évasion fiscale?

Автор: Татьяна Гирко, [Берн](#), 12.05.2014.



©Keystone

Швейцарские банки, оказавшиеся в поле зрения американской юстиции, создают резервы для уплаты штрафов. Однако есть и другие суммы, которые ложатся на плечи простых налогоплательщиков.

Les banques suisses dans le viseur de la justice américaine mettent de l'argent à côté pour assumer les coûts de l'évasion fiscale. Mais il y a aussi d'autres sommes que le contribuable suisse doit payer.
Combien coûte l'évasion fiscale?

Обвинят, не обвинят? Швейцарские банки, имеющие американских (и не только) клиентов гадают, в какую сумму им обойдется обслуживание незадекларированных счетов. Швейцарская газета Le Matin попыталась учесть все расходы, с которыми сопряжена деятельность на грани закона.

Аппетиты растут

Первой «жертвой» американских налоговых органов стал UBS. В 2009 году он заплатил 780 млн долларов за то, чтобы избежать уголовного преследования за пособничество уклонению от уплаты налогов. Вторым [пал старейший швейцарский банк Wegelin](#) – он заплатил штраф в размере 74 млн долларов и прекратил свое существование (был продан в рекордно короткий срок группе Raiffeisen за 560 млн франков).

Со временем требования США стали жестче, и теперь второму крупнейшему банку Швейцарии – Credit Suisse – [грозит штраф](#) до 1,6 млрд долларов. Кроме того, американская юстиция расследует деятельность еще десятка швейцарских банков, которым предъявляются те же обвинения.

Тем, кого расследование пока не коснулось, [было предложено](#) принять участие в специальной программе, предложенной Вашингтоном, о которой мы неоднократно писали. Ее условиями предусмотрено, что банкам, имеющим американских клиентов, придется заплатить штрафы. Таким образом, миллионные резервы на покрытие непредвиденных расходов пришлось сформировать многим, включая [отделения иностранных банков](#), расположенные на территории Швейцарии. По некоторым оценкам, общая сумма штрафов за незадекларированные счета американских налогоплательщиков может достичь 10 млрд франков.

Впрочем, налоговые разногласия обернулись штрафами не только со стороны США. Так, за «охоту» на обеспеченных французских клиентов [UBS заплатил 10 млн евро](#), в Германии [Credit Suisse «откупился»](#) 150 млн евро, Julius Bär – 50 млн евро, а UBS [может расстаться](#), по последним данным, с 200 млн евро. Как мы уже [писали](#), в некоторых банках выросли тарифы за обслуживание счета для нерезидентов, «в связи с ростом расходов».

Однако, если европейские штрафные санкции пока остаются единичными случаями, то за океаном, с введением программы Вашингтона, дело поставлено «на поток». При этом расходы по выявлению американских налогоплательщиков ложатся на плечи банков, как и внедрение новой системы передачи информации о клиентах на постоянной основе – [FATCA](#), – вступающей в силу в июле 2014 года. «Дорогой и болезненной» назвала программу США представитель Швейцарской ассоциации банкиров (SBA) Сидни Шмигель-Вернер, отметив все же, что она поможет избежать участи банков, в отношении которых уже ведется расследование.

Представительские расходы

Le Matin обращает внимание еще на одну статью расходов, за которую, на этот раз, платят налогоплательщики. Это многочисленные рабочие визиты министра финансов Конфедерации в США. Буквально на прошлой неделе Эвелин Видмер-Шлумпф в очередной раз пришлось отправиться в Вашингтон с целью добиться, чтобы «со швейцарскими банками не поступали более сурово, чем с банковскими учреждениями других стран». В данном случае речь шла об угрозе уголовного

преследования, которая [нависла над Credit Suisse](#). Всего же в ходе переговоров о внедрении американской программы делегации министерства финансов пришлось совершить не менее 25 рабочих визитов в США. Эту цифру Эвелин Видмер-Шлумпф называла в интервью NZZ am Sonntag в прошлом году.

«Налоги? Какие налоги?»

К представительским расходам следует добавить и недополученные налоги: по данным газеты Le Matin Dimanche два крупнейших банка страны в течение пяти лет не перечисляли в бюджет ни сентима, благодаря так называемым налоговым кредитам. Возмущенные политики собираются потребовать от парламента объяснения этой «бухгалтерской алхимии», используемой банками, рапортующими о полученной прибыли.

Защитники действующей системы отмечают, что любая швейцарская компания имеет право уменьшить финансовый результат на сумму полученного ранее убытка. Противники считают, что банки следует лишить права учитывать в качестве расходов штрафы за недопустимое поведение. «Разница между банком, который плутовал и затем уменьшил налогооблагаемую прибыль на размер штрафа, и гражданином, который не имеет возможности избавиться от штрафа за превышение скорости, шокирует», – не скрывает своего возмущения депутат Партии зеленых Люк Рекордон. Его предложение восстановить справедливость скоро рассмотрят в парламенте. На кону – приличные суммы: например, в 2013 году UBS не заплатил налоги с 3,17 млрд франков прибыли.

Борьба за конкурентоспособность

Наконец, еще одна, трудно поддающаяся оценке, статья расходов – это цена, которую заплатят все швейцарские банки и их сотрудники за ошибки основных игроков рынка. Сокращение штата и реструктуризация деятельности – неотъемлемые условия, в которых формируется новое лицо швейцарского финансового сектора.

Больше информации на эту тему вы найдете в [нашем досье](#).

[швейцарские банки скандал](#)
[налоги в Швейцарии](#)

Статьи по теме

[Credit Suisse на распутье](#)

[Стали известны первые участники американской программы](#)

[Последствия налогового соглашения с США ощущаются на всех фронтах](#)

[Кто стоит за FATCA?](#)

[Американцы предпочитают прятать деньги в швейцарских банках](#)

[Королевские банки тоже платят по счетам](#)

Source URL: <http://nashagazeta.ch/news/econom/17624>