Наша Газета
nashagazeta.ch

Опубликовано на Швейцария: новости на русском языке (https://nashagazeta.ch)

Швейцария и прямая демократия |

Author: Кирилл Троянов, Женева , 27.03.2008.

Кирилл Троянов

Голосование, прошедшее в Женеве 24 февраля, заставляет задуматься о значении прямой демократии - формы политической организации общества, при которой граждане осуществляют законодательную функцию без парламентского посредничества. Вопросы наших читателей по этому поводу сводятся к одному: хорошо это или плохо? Вам отвечает известный женевский адвокат и давний друг "Нашей газеты" Кирилл Троянов.

|

В нашу задачу не входит ни разъяснение принципов этой демократической системы, ни составление исчерпывающего списка аргументов «за» и «против». Мы представляем вашему вниманию лишь ряд размышлений на тему.

Способствует ли прямая демократия выражению суверенной воли народа? Или же следует процитировать Руссо, считавшего, что «Если бы существовал народ, состоящий из богов, то он управлял бы собою демократически. Но Правление столь совершенное не подходит людям» («Об Общественном договоре, или Принципы политического Права»)

Насколько полно и ясно голосование освещает мнение населения?

Для начала необходимо принять во внимание процент граждан, воздержавшихся от голосования. Так, в период с 1975 по 1995 год, на федеральных выборах в кантоне Женева он составлял в среднем 63,5%. С 1951 года, лишь 4-5 избирателей из 10, в

зависимости от периода, участвовали в федеральных выборах. Тем не менее, 24 февраля 2008 года активность избирателей в кантоне Женева была исключительно высокой - более, чем 64% проголосовавших!

Необходимо также учитывать возможность влияния властей на результат голосования. Теоретически, правительство располагает финансовыми возможностями направлять голосование в то или иное русло (с помощью информационных буклетов, рекламных плакатов и т.д.), тогда как оно должно было бы излагать всю совокупность фактов в своей полноте и выполнять, таким образом, свой долг обеспечивать граждан объективной информацией.

Возьмём, к примеру, народную инициативу (право граждан вносить предложения о конституционных и даже законодательных поправках) против шума, производимого военными самолётами. Франц Вебер, от которого исходила инициатива, в частности заявил, что цифры, предоставленные армией, неверны: «Вместо того, чтобы определить уровень шума в дни, когда F/A-18 совершают полёты, они приводят среднюю годовую цифру, включающую дни, когда полётов нет. Таким образом, показатели сильно занижены».

Инициатива граждан за «народный суверенитет без правительственной пропаганды» подвергнется голосованию 1 июня 2008. Стоит ли подчеркивать, что Федеральный Совет и Федеральное Собрание советуют отклонить эту инициативу?

Система голосования может затормозить принятие прогрессивных мер. Приведем несколько примеров.

1. Федеральный закон об отпуске по уходу за ребёнком, целью которого было предоставить 14-ти недельный оплачиваемый отпуск работающим женщинам, а также минимальное пособие неработающим женщинам, был отвергнут в 1999 году 61% голосов. И это несмотря на то, что женщины составляют большую часть населения. Возможно, причина провала кроется в вопросе финансирования. Или же проект был отклонен большинством тех женщин, которые сами-то не имели права на декретный отпуск, и поэтому считают, что и будущее поколение сможет без него обойтись.

2. 24 февраля, инициатива, касающаяся бесплатного проезда в общественном транспорте в кантоне Женева, была отклонена большинством голосующих, т.к. следствием её принятия было бы увеличение кантональных налогов. Зачем женевцам платить больше налогов ради бесплатной услуги, которой смогут пользоваться не только они?

3. Проект строительства переезда через Женевскую бухту, вынесенный на голосование в 1996 году, также потерпел неудачу: 69% проголосовали против постройки моста и 71% - против создания туннеля. Одной из главных причин провала стали бюджетные расходы, которые легли бы на плечи налогоплательщиков кантона .

4. Следует также напомнить, что из-за системы народного голосования, швейцарские женщины получили право голоса лишь в 1971 году после того, как мужской электорат одобрил, наконец, эту инициативу (первая инициатива о введении избирательного права для женщин была отвергнута в 1959 году). Швейцария, таким

образом, стала одной из последних в предоставлении женщинам избирательных прав. А в немецкоязычном полукантоне Аппенцелль-Иннерроден женщины, получили право голоса только в 1990 году, благодаря решению Федерального Суда об обязательных для всех кантонов стандартах по защите права голоса, закрепленных в федеральной конституции.

Исходя из вышеизложенного, складывается впечатление, что прогрессивные или социальные меры сложнее принять посредством системы прямого голосования, чем парламентским путем. Неудивительно, что правые консервативные и либеральные партии защищают эту систему с таким рвением.

Однако, это заключение применимо не ко всем вопросам. Так, в рамках инициативы «Я здесь живу, я здесь голосую» 52% женевских избирателей поддержали предложение, дающее право иностранным гражданам, проживающих на территории кантона Женева не менее 8 лет, участвовать в коммунальных выборах. Также был одобрен закон о легализации однополых союзов, принятый в июле 2005 года 58% голосов.

Система голосования может способствовать принятию популистских мер.

Можно привести в качестве примера инициативу Народной Партии Швейцарии (UDC) по депортации иностранных правонарушителей.

Несмотря на то, что возможность депортации иностранцев, создающих угрозу общественной безопасности, уже существует в административном праве, а также на тот факт, что этот проект может войти в противоречие с международными соглашениями, заключёнными Швейцарией («договаривающиеся государства не будут никоим образом высылать или возвращать иностранцев со статусом беженцев на границу страны, где их жизни или свободе угрожает опасность»), необходимое количество подписей для выноса этой инициативы на голосование, было собрано в рекордные сроки. Эта инициатива была подана на рассмотрение 15 февраля 2008 года.

Гарантирует ли подобная система голосования внедрение в жизнь воли народа?

В случае народного голосования, целью которого является изменение кантональной или федеральной конституции, необходимо принятие законодательного акта, регламентирующего проведение в жизнь этого предложения, Таким образом, воля населения исполняется не напрямую, а регламентируется путем законодательных актов.

Приведём пример с инициативой по борьбе с пассивным курением в Женеве. Сначала Федеральный Совет должен был разработать и принять регламентирующие документы, необходимые для вступления в силу закона о запрете курения в общественных местах. 3 марта был принят законодательный акт о временных мерах, который вступит в силу 1 июля 2008 года. Однако инициаторы закона не согласны с тем, как правительство намеревается воплощать на практике данную инициативу, поскольку предложенные меры не соответствуют проекту, одобренному избирателями. В частности, это касается технических норм помещений, в которых курение разрешено.

Кроме того, встаёт вопрос о легитимности закона, принятого на кантональном уровне, в случае принятия закона на федеральном уровне. В настоящее время федеральное правительство занимается разработкой гораздо более мягкого, по сравнению с Женевским, закона о курении в общественных местах. Согласно этому проекту курение не будет запрещено в общественных местах, предусматривающих непроницаемую границу между зоной для курящих и зоной для некурящих. Итак, вопрос о легитимности кантональных законов, более ограничительных, чем федеральные законы, остаётся открытым. Так, Кристиан Люшер, адвокат и член парламента, считает, что «если Конфедерация примет закон по этому вопросу, то сюжет будет исчерпан и кантоны больше не смогут применять «свои» законы». Преподаватель конституционного права Мишель Хоттелье занимает такую же позицию. Таким образом, значение голосования от 24 февраля будет сведено на нет.

Тяжёлая в плане инфраструктуры и организации, такая система имеет много положительных сторон. Она может способствовать сохранению общественного спокойствия. Действительно, каким было бы оправдание социальным конфликтам, если решение принимается напрямую большинством населения?

Она также способствует росту гражданского сознания и позволяет избирателю сделать собственный выбор. Она поощряет активное участие жизни государства. Голосующий чувствует себя хозяином своих собственных решений или, по крайней мере, осознает, что может быть услышан, так как решения принимаются напрямую без парламентского посредничества.

Иными словами, даже только ради этих положительных сторон, в Швейцарии стоит с упорством защищать данную демократическую систему. При условии, конечно, что улучшения, например, при подаче предвыборной информации, не заставят себя ждать.

Перевела с французского Елена Муравьева
Швейцария

Source URL: *http://nashagazeta.ch/news/politique/shveycariya-i-pryamaya-demokratiya*